

# 从多个维度促进人工智能与检察履职深度融合

陈圣文 万润发

高质效办好每一个案件、“让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”是新时代新征程检察履职办案的基本价值追求。在科技飞速发展的当下,检察机关应积极探索人工智能(AI)技术与司法实践的深度融合路径,促进高质效办好每一个案件。以AI大模型为核心的智能工具在法律检索、类案分析、文书生成等场景的应用潜力已得到多地检察机关的验证。在此,笔者结合技术特性与司法实践需求,从应用场景、安全规范、效率优化等维度,探讨如何安全高效使用AI工具,实现人工智能与检察履职深度融合。

## AI技术 赋能检察办案的三大场景

智能法律检索与类案匹配。AI大模型通过模糊或精准检索,为检察人员办案提供法律法规条文、司法解释及权威解读等法律规范和理论支持,也可自动对比不同法律条款的适用场景,解决罪名竞合等问题,确保法律适用的精准性。有的AI大模型还支持类案匹配,可与法院合作搭建案例数据库,上传起诉意见书后,自动提取案件事实并匹配相似的公开案例,辅助检察官准确把握法律适用标准,避免“同案不同判”。

法律文书辅助生成与校验。在AI大模型中输入化名的案件要素后,模型可自动生成审查报告、讯问笔录、起诉书等文书初稿,提高办案效率。检察人员完善审查报告、起诉书后,通过比对历史判例库,可自动识别文书中的逻辑漏洞或法条引用错误,降低人为失误风险,提高办案质量。

校验证据链与案件策略推演。有的AI大模型可对证据合法性、关联性进行多维度分析,标记证据缺失项或矛盾点,揭示可能存在的问题,提示需要补强的证据节点,提升证据链完整性。有的AI大模型还可为出庭质证提供帮助,为检察人员提供“出庭辩护模拟”,即输入案件事实,可生成举证难点清单与抗辩路径,模拟辩护重点和逻辑,辅助检察人员预判庭审焦点、做好开庭预案。

## 安全使用规范 技术赋能与风险防范的平衡

建立数据安全防护机制。为保护案件信息、避免泄密,使用AI工具辅助办案时,可以采用敏感信息脱敏、本地化部署、专户专用等方案。如在输入案情时需隐去真实名称(用化名替代),避免公民隐私泄露;对涉密案件可选择非联网网的本地部署模式,确保数据闭环管理,避免泄密;个人账户实行“专户专用”,禁止转借他人或使用公共设备登录;加强密码强度设置,并定期更改密码;离岗时,立即退出系统,避免未授权访问;等等。

实行结果审查,落实责任边界。为避免出现引用的法律条文失效等低端错误,可实行时效性验证策略,要求AI大模型输出的法条后缀加“更新至2025年1月”等时效限定词,防止引用失效法规。AI大模型终究只是工具,为避免检察人员对其过度依赖,可建立人工复核制度,即建立“AI生成—检察官助理初审—检察官复审”三级审核流程,并严格落实、定期抽检,明确技术辅助工具的法律责任边界。

实现权限分级管理。根据案件敏感程度设置模型访问权限,例如,对于普通刑事案件、重大刑事案件、未成年人犯罪案件等不同类型案件区分可使用的模型类别,严格管理账户信息、设置账户权限,实行专人专户,禁止外借,定期交换检查,明确责任,并建立问责机制,实现违规必究。

## 效率优化策略 从基础应用到高阶协作

人机协作模式创新。激活“刑事检察专家”角色设定,学习资深检察官案件办理经验,以此为数据库,实时更新、不断优化,使模型输出符合检察语境的建议。建立内部知识数据库,将高频使用的提示词模板(如“类案检索公式”“文书校验规则”等)整合为内部知识库,实现经验标准化传承。还可为不同地域、不同层级的检察人员搭建交流平台,交流办案经验,共享数据。

提示词精准设计。采用“角色扮演+步骤分解”模式,设立多个角色,比如检察官、法官、律师等,基于相关数据库,让模型进行学习和进化。办理案件时,可选择不同角色,从不同角度对案件提出办理意见。可实行步骤分解模式(如“扮演资深检察官,按以下步骤分析合同诈骗案:证据链完整性评估;量刑建议依据列举”),向办案人员展示资深检察官的办理思路,“手把手”传授办案经验。也可通过初阶(如“简述认罪认罚从宽程序的要点”)、进阶(如“增加量刑协商风险提示”)的多轮交互,进行迭代式对话,抽丝剥茧,将复杂案件“简单化”,提高办案质效。

## 未来展望 构建“数智检察”新生态

全流程嵌入。未来,在条件允许时可探索将AI大模型接入检察业务应用系统,实现从受案到归档的智能化闭环,让案件管理更

加智能、案件数据更加清晰。AI大模型也可对周期内数据给出意见、提出建议,最大化挖掘检察业务数据的价值。

多模态拓展。AI大模型可以结合语音识别、图像分析技术,构建证据审查的立体化解决方案,如可以审查案件中的视听资料、电子数据,大大节省检察人员精力,并基于语音识别、图像分析技术,最大程度审查分析证据,避免出现疏漏。

跨域协同。通过区块链技术实现不同检察机关间的模型训练数据共享,推动智能司法的协同进化。如新型犯罪多发生在大城市,可通过推动不同检察机关间的模型训练数据共享,利用大城市办案经验为基层检察机关办理新型案件提供指导。

当然, AI 工具只能辅助检察人员办案,不能代替检察人员办案,检察人员对案件的专业判断仍是核心。在使用 AI 工具辅助办案的同时,也要做好风险防控工作,从制度和技术两个层面完善处置机制,妥善处理数据与隐私安全、司法责任边界模糊等问题,为新技术的运用提供法治化保障。唯有在“效率与安全”“创新与合规”的动态平衡中不断探索,早日搭建成“数智检察”新生态,方能真正实现高质效办好每一个案件、“让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”的基本价值目标。

(作者单位:山东省栖霞市人民检察院、龙口市人民检察院) (来源:检察日报)

# 反诈手册升级折射治理模式转型

王志顺

据公安部刑侦局官方通报,为应对当前层出不穷、花样翻新的电信网络诈骗手法,切实提升群众防骗意识和识骗能力,公安部刑侦局、国家反诈中心根据最新电信网络诈骗犯罪发案形势特点,编写了《2025版防范电信网络诈骗宣传手册》,昨天正式向社会发布。手册通过“真实案例剖析+电诈套路拆解+核心反诈提示”的形式,为群众打造触手可及的“防诈盾牌”。

在数字化浪潮中,电信网络诈骗已演变为侵蚀社会肌体的系统性风险。新版手册的发布不仅是对这类犯罪的精准回应,更是我国社会治理模式转型升级的生动注脚。从被动应对到主动防御,从单兵作战到协同治理,这一举措标志着反诈工作进入全新阶段。

纵观诈骗犯罪的发展轨迹,其与技术进步始终保持着诡异的同步性。从早期的冒充熟人电话到如今的AI换脸、深度伪造,诈骗分子

不断借助新技术工具突破公众的心理防线。此次手册将“虚假网络投资理财”“婚恋交友诈骗”等新型骗术纳入重点警示范围,恰恰体现了对犯罪动态的前瞻性研判。更值得关注的是,手册首次提炼的20个防诈骗关键词,本质上是对诈骗话术的解构与反制。当“安全账户”“刷单返利”等词汇被标注为危险信号时,公众的认知防线便有了具象化的参照系。这种将专业术语转化为大众语言的努力,正是打破信息不对称的关键一步。

反诈工作的复杂性在于,它不仅需要个体的警觉,更依赖社会系统的协同运转。手册中重点推介的八大反诈工具,构成了一个从技术拦截到资金追溯的立体防御网络。以“跨境提醒服务”为例,该功能直指境外诈骗团伙的技术命门,通过主动识别境外可疑来电,在通信链路上筑起第一道屏障。而“一证

通查”服务则通过打通部门数据壁垒,让公众能够掌握自身名下电话卡、互联网账号的注册情况,从源头切断“实名不实人”的犯罪工具。这些创新举措背后,是公安、工信、金融等多部门的数据共享与职能衔接,展现了跨领域治理的协作智慧。

然而,技术防务升级是一场攻防拉锯战。诈骗分子会不断寻找系统漏洞,公众的麻痹心理也可能随时间推移而滋生。因此,手册采用“案例剖析+套路拆解”的叙事方式颇具深意——它并非简单地罗列防范条款,而是通过还原受害者心路历程,唤醒读者的共情与警惕。当一位老人因“冒充公检法”骗局耗尽积蓄的案例跃然纸上时,防诈骗教育便从抽象说教转化为具象警示。这种以情感为纽带的知识传递,或许比单纯的技术拦截更能形成持久免疫力。

从更宏观的视角看,反诈工作本质上是社会治理现代化的缩影。手册通过线上线下双渠道分发,既依托微信公众号实现即时传播,又通过银行网点、社区服务站等物理节点触达数字弱势群体,这种“线上精准投送+线下全域覆盖”的模式,正是弥合数字鸿沟的积极探索。而将反诈宣传纳入“全民反诈在行动”集中宣传月活动,则凸显了舆论引导与社会动员的有机结合。当防诈骗知识像交通安全常识一样成为公共必修课时,社会的集体免疫力才能真正建立。

当前,电信网络诈骗已呈现全球化、产业化特征,而手册展现的治理逻辑——即以技术创新为矛、以系统协同为盾、以公众教育为基——或可为全球反诈事业提供启示。当政府、企业、公众形成合力时,那张无形的反诈之网必将越织越密。

(来源:北京青年报)

## 抵制所谓“吃播秀”

针对以暴饮暴食、猎奇比拼为特征的所谓“吃播秀”,中国消费者协会6月24日发出倡议,指出为博取流量而极端进食的行为是赤裸裸的食物浪费,呼吁广大消费者不追捧、不点赞、不转发极端吃播内容,主动屏蔽相关账号和频道。

新华社发 徐骏 作

